



**Odvjetnički ured
Dalia Kanceljak**

Adresa: Ciottina 16
51000 RIJEKA/CROATIA
Mob.: 091/1083-867
Tel.: 051/248-840
E-mail:

dalia.kanceljak@lawfirm-kanceljak.com
Žiro račun:
IBAN: HR9624020061140261139

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: ČEBA HALILOVIĆ, SESVETE, B. ZADRE 017B, OIB: 02501432695

TUŽENIK: PRIGORKA D.D. U STEČAJU, OIB: 44010339796, ULICA LJUDEVITA POSAVSKOG 3, SESVETE zastupano po stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću

radi: utvrđnja prava vlasništva

VPS: 1.327,22 eur

TUŽBA

I Tužiteljica je na zastupanje u ovom predmetu opunomoćila Odvjetnički ured Dalia Kanceljak iz Rijeke pa se predlaže sve odluke, pozive i ostala pismena dostavljati na adresu naznačenog odvjetničkog ureda, odnosno putem E-komunikacije.

Dokaz: -punomoć

II Tuženik je formalno upisan kao vlasnik nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sesvete označene kao:

55. Suvlasnički dio: 217/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-55)

Temeljem zapisnika broj Z-320/2005/7615 prenosi se slijedeći opis: povezano s vlasništvom stana oznake PZ-3.2 B14, NKP=67,45 m2

-upisano na kč. br. 520, broj D.L. 20, BLAGE ZADRE, DVORIŠTE, ZGRADA, SESVETE,

ULICA BLAGE ZADRE 17A, 17B, 17C, 17 D, ukupne površine 3124 m2 u zk. ul. 7615 k.o. Sesvetski Kraljevac.

Dokaz: -vlasnički list za zk. ul. 7615 k.o. Sesvetski Kraljevac

Ističe se kako navedeni upis u zemljišne knjige ne odgovara stvarnom stanju stvari, a sve s obzirom da je tužiteljica stvarna vlasnica naprijed opisane nekretnine.

Naime, tužiteljica, sa svojim pok. suprug Mehom Halilovićem je u poštenom, zakonitom, istinitom i samostalnom posjedu predmetne nekretnine od 2000. godine temeljem Ugovora o kupoprodaji.

Pokojni suprug tužiteljice Meho Halilović je dana 01. rujna 2000. godine, dok još nije bio otvoren stečaj nad trgovačkim društvom Prigorkom d.d., s istim društvom sklopio Ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine, tj. stana. Stečaj nad predmetnim trgovačkim društvom otvorio se tek 2006. godine. Dakle, valjanim pravnim poslom pok. Meho Halilović je kupio predmetni stan. Tužiteljica ističe da su od prvog dana svi računi za predmetnu nekretninu na njihovo ime, odnosno na ime njezinog pok. supruga, Mehe Halilovića. U prilog rečenom dostavljaju se računi "Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o.", kao i "Gradske plinare Zagreb d.o.o.". Također, ističe se nepobitna činjenica, a to je da tužiteljica ima prijavljeno prebivalište na adresi predmetne nekretnine, kao što je to imao i njezin pok. suprug.

Dokaz: -vjenčani list

-računi za režije

-preslika putovnice

-saslušanje stranaka

-očevid na licu mjesta

-saslušanje svjedoka Elvir Selman i Jasmina Selman

-po potrebi vještačenje identifikacije nekretnine

Nadalje, tužiteljica ističe kako nikad nitko nije njoj, a niti njezinom pok. suprugu osporavao pravo vlasništva ili posjeda predmetne nekretnine. Naime, u periodu od 25 godina, odnosno od 2000. godine pa sve do danas tužiteljica i njezin pok. suprug Meho Halilović dok je biom živ, neprekidno koriste i stanuju u predmetnoj nekretnini, a u tome ih nitko nikada nije ometao ili im isto osporavao. Tužiteljici je pok. suprug rekao da je isti kupio stan i da je isti stan njihov te ista nikada nije imala razloga posumnjati da to nije točno. Ista je svih 25 godina smatrala da je predmetni stan njihov, a tek je ove godine saznala da nisu upisani u zemljišne knjige kao vlasnici predmetne nekretnine, već da je netočno upisan ovdje tuženik i to dopisom od 18.02.2025. godine, a u kojem dopisu tuženik poziva istu da se najkasnije do 10.03.2025. godine iseli. Ista je zaprimljenim dopisom bila neugodno iznenađena i kao neuka stranka se obratila predmetnom odvjetničkom uredu, jer joj nije bilo jasno zašto ju se poziva na iseljenje iz vlastitog stana, u kojem ona 25 godina stanuje, za isti plaća režijske i druge troškove koji terete nekretninu te na adresi kojeg ima prijavljeno prebivalište.

Također, bitno je opetovano istaknuti da je stečajni postupak nad tuženikom otvoren još 2006. godine. Sve do ove, 2025. godine, predmetna nekretnina, stan tužiteljice nije uopće niti bio obuhvaćen kao stečajna masa, a što i sam stečajni upravitelj tuženika navodi u svom Izvješću od 16.01.2025. godine te se tek sad nekretnina koja je predmet ovog postupka pokušava uvesti kao stečajna masa, što je suprotno zakonu.

Dokaz: -izvješće stečajnog upravitelja 16.01.2025. godine

III Dakle, tužiteljica je vlasnica predmetne nekretnine u cijelosti, a koje pravo vlasništva je ista stekla dosjelošću, sukladno odredbi članka 159. stavka 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a koji propisuju:

„(1) Dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

(2) Samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.“

Također, odredba članka 160. stavka 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisuje:

„(1) Vrijeme potrebno za dosjeloost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjeloost.

(2) U vrijeme potrebno za dosjeloost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao pošteni samostalni posjednici.“

Slijedom navedenog, razvidno je kako su **na strani tužiteljice kao zakonitog, istinitog, mirnog, samostalnog i poštenog posjednika predmetne nekretnine ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.**

Dakle, takav tužiteljev posjed posljednjih 25 godina nitko nije osporavao niti ometao, odnosno nitko drugi nikada nije polagao prava na navedene nekretnine osim ovdje tužiteljice i njezinog pok. supruga koji je svoju polovicu stana prepustio njoj. Također, tužiteljica kada je stekla posjed nije znala niti je s obzirom na okolnosti imala dovoljno razloga posumnjati da joj ne pripada pravo na posjed.

VI S obzirom na sve navedeno, a u skladu s člankom 159. stavka 1. i 2., kao i člankom 160. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, tužiteljica je dosjelošću stekla vlasništvo predmetne nekretnine, opisane u toč. II ove tužbe te stoga predlaže naslovnom sudu da donese sljedeću

PRESUDU

I Utvrđuje se da nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sesvete označena kao:

55. Suvlasnički dio: 217/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-55)

Temeljem zapisnika broj Z-320/2005/7615 prenosi se slijedeći upis: povezano s vlasništvom stana oznake PZ-3.2 B14, NKP=67,45 m²

-upisana na kč. br. 520, broj D.L. 20, BLAGE ZADRE, DVORIŠTE, ZGRADA, SESVETE, ULICA BLAGE ZADRE 17A, 17B, 17C, 17 D, ukupne površine 3124 m² u zk. ul. 7615 k.o. Sesvetski Kraljevac nije stečajna masa tuženika PRIGORKA D.D. U STEČAJU, OIB: 44010339796, ULICA LJUDEVITA POSAVSKOG 3, SESVETE.

II Utvrđuje se da je tužiteljica ČEBA HALILOVIĆ, SESVETE, B. ZADRE 017B, OIB: 02501432695 u cijelosti vlasnica nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sesvete označene kao:

55. Suvlasnički dio: 217/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-55)

Temeljem zapisnika broj Z-320/2005/7615 prenosi se slijedeći upis: povezano s vlasništvom stana oznake PZ-3.2 B14, NKP=67,45 m²

-upisane na kč. br. 520, broj D.L. 20, BLAGE ZADRE, DVORIŠTE, ZGRADA, SESVETE, ULICA BLAGE ZADRE 17A, 17B, 17C, 17D, ukupne površine 3124 m² u zk. ul. 7615 k.o. Sesvetski Kraljevac, što je tuženik PRIGORKA D.D. U STEČAJU, OIB: 44010339796, ULICA LJUDEVITA POSAVSKOG 3, SESVETE dužan priznati te trpjeti da tužiteljica po pravomoćnosti ove presude, a na temelju iste, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižnog odjela Sesvete izvrši uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnine, u cijelosti na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava s imena tuženika.

III Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka, u roku od 15 dana.

U Rijeci, 24. ožujka 2025. godine.

Tužiteljica pp